

0-776764

На правах рукописи

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ПАХОМОВ Дмитрий Сергеевич
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
К Г У

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ
ВЕКСЕЛЬНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

Специальность 12.00.03. – «Гражданское право, предпринимательское право,
международное частное право, семейное право»

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва - 2001



Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского (хозяйственного) права Московской государственной юридической академии.

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент Ершова Инна Владимировна

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Ефимова Людмила Георгиевна

кандидат юридических наук Зверева Елена Арсеньевна

Ведущая организация: Юридический факультет

Московского государственного университета

Защита состоится «24» января 2002 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.123.03 по присуждению ученой степени доктора юридических наук в Московской государственной юридической академии по адресу: 123286, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал заседаний Ученого Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской государственной юридической академии.

Автореферат разослан «21» декабря 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555930

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета,

доктор юридических наук, доцент

М.И. Палладина

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Развитие в последнее десятилетие в России коммерческих отношений приводит к восстановлению традиционных рыночных механизмов, включая финансовый рынок, одним из элементов которого является вексельное обращение.

Несмотря на то, что в 1937 году Постановлением ЦИК И СНК СССР было введено в действие Положение о переводном и простом векселе, разработанное на основе Женевских вексельных конвенций 1930 года, к которым СССР присоединился в 1936 году, использование векселей в отношениях между отечественными предприятиями было запрещено. Их использовали только во внешней торговле, монополией на которую обладало государство. С 1991 года вексель в нашей стране вновь стал явлением хозяйственной жизни. Однако восстановление вексельного обращения, вызванное не столько объективными потребностями нормального экономического развития, сколько стремительным экономическим упадком и, как следствие, распадом производственных связей и необходимостью решения проблемы неплатежей, не может не сталкиваться с огромными трудностями как экономического, так и правового характера.

Вексель используется при осуществлении многих хозяйственных операций: в банковском кредитовании, при осуществлении поставки товара или оказания услуг с отсрочкой платежа, в качестве средства залога, в капиталовложениях с целью получения дохода и др. Ему присущи различные функции, в том числе, кредитная, расчетная, обеспечительная. Такие свойства векселя и воплощенного в нем обязательства, как безусловность, абстрактность и строгость взыскания издавна обусловили широкое применение векселя, в том числе и в дореволюционной России. Его значение, как одного из основных финансовых инструментов, отмечали еще классики российской цивилистики. Так, С.М. Барац, относя вексель к числу наиболее важных открытий торгового

мира, писал: «Если компас расширил географический кругозор человечества и если деньги освободили торговлю от тесных уз мены, то вексель – клочок бумаги, необеспеченный достоянием государства, развил кредит – эту могущественную основу всей промышленности»¹.

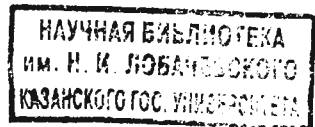
Любое правоотношение в своем развитии проходит несколько этапов: оно возникает, изменяется и прекращается. Применительно к векселю такая динамика отношений выглядит следующим образом: составление и выдача векселя, затем обращение векселя посредством ряда последовательных переходов по передаточным надписям и, наконец, исполнение вексельного обязательства.

Широкий спектр экономических функций векселя приводит к тому, что вексель выдается и передается (обращается) в различных целях. Однако вне зависимости от таких целей, большое значение для участников вексельного обращения имеет уверенность в надлежащем исполнении вексельного обязательства. Кроме того, как отмечает П.П. Цитович, «содержание вексельного, как и всякого другого обязательства обнаруживается в его исполнении (удовлетворении); исполнение должно осуществить содержание обязательства, осуществить его так, чтобы обязательство не оказалось нарушенным»².

Надлежащее исполнение вексельного обязательства важно как для кредитора, который стремится к получению суммы векселя в надлежащем месте и в надлежащее время, так и для должника, который избавляется тем самым от лежащего на нем долгового бремени. Вместе с тем при развитости вексельного оборота не могут игнорироваться и общественные интересы, следование которым требует со стороны законодателя установления гарантий стабильности коммерческого оборота, одним из сегментов которого является

¹ Барац С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. Спб., 1893. С. 2.

² Цитович П.П. Курс вексельного права. Киев. 1887. С. 82



оборот векселей, в том числе и путем защиты прав участников вексельных отношений на стадии исполнения вексельного обязательства.

Степень научной разработанности темы. Исследованию вопросов вексельного права в отечественной научной литературе отведено достойное место. Из фундаментальных исследований дореволюционного периода необходимо отметить работы, написанные на рубеже XIX-XX веков такими учеными как С.М. Барац, П.П. Цитович, А.С. Федоров, Н.И. Нерсесов, А.И. Каминка, А.И. Улинский и др. Данными учеными были заложены основы российской концепции вексельного права. Однако нельзя не заметить, что ряд теоретических положений, в том числе и относительно исполнения вексельного обязательства, высказанных в то время, объективно идут вразрез с действующим законодательством, прежде всего по причине их написания до осуществленной в 1930 году международной унификации вексельного права.

В период господства в нашей стране командно-административной системы исследования в области вексельного права были фактически заморожены. Можно назвать лишь единичные работы, к примеру, таких авторов, как И.Т. Бубнов. Простой вексель и операции с ним. М.-Л. 1928, Н. Вавин. Положение о векселях. Научно-практический комментарий. М., 1927, Гордон В.М. Вексельное право. Сущность векселя, его составление, передача, протест. Харьков, 1926.

Из современных научных источников необходимо отметить работы исследователей, представляющие собой либо развернутые комментарии действующего законодательства о векселях (В.А. Белов, Л.Г. Ефимова, А.А. Вишнеvский, Л.Ю. Добрынина и др.), либо посвященные отдельным вопросам вексельного права (В.А. Белов, А.А. Новоселова, Е.А. Крашенинников, Н.А. Казакова, Ю.В. Балашова, А.М. Эрделевский и др.). Несмотря на большое количество работ, посвященных данной тематике, дискуссия по многим спорным вопросам не закончена, а некоторые проблемы до сих пор остаются не решенными ни в доктрине, ни в законодательстве. Так, к примеру, до сих пор

ведутся споры относительно сущности векселя и вексельного обязательства, а также связи последнего с основанием его возникновения, что непосредственно влияет на порядок исполнения вексельного обязательства, не решен вопрос о сущности вексельной ответственности, о введении упрощенного порядка взыскания по векселям и др.

Изложенные соображения и предопределили необходимость проведения специального исследования вопросов исполнения вексельного обязательства.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ норм вексельного законодательства, регулирующих процесс реализации права требования кредитора на получение удовлетворения по векселю и защиты должника от требований кредитора, осмысление теоретических представлений о сущности вексельного обязательства и порядке его исполнения, а также выработка на основе этого рекомендаций по совершенствованию законодательства для наиболее эффективной и оптимальной защиты прав и соблюдения интересов участников вексельных правоотношений.

Указанная цель ориентирует на постановку следующих конкретных задач исследования:

- проследить формирование и эволюцию основных черт векселя в его современном понимании путем рассмотрения истории развития векселя и законодательства о векселях;
- проанализировать понятие векселя и провести юридическую классификацию векселей;
- рассмотреть правовую сущность вексельного обязательства;
- раскрыть сущность основных свойств вексельного обязательства посредством определения их значения для исполнения вексельного обязательства;
- сформулировать определение исполнения вексельного обязательства;
- определить сущность обязательства вексельного должника;

- проследить реализацию принципов исполнения обязательства при осуществлении платежа по векселю, выявить их особенности по сравнению с общими нормами гражданского права;
- рассмотреть особенности и значение презентационного порядка осуществления прав на получение платежа по векселю;
- определить понятие вексельной ответственности, раскрыть ее сущность, рассмотреть основания (условия) вексельной ответственности, в том числе изучить процедуры протеста векселя и вексельной нотификации;
- исследовать порядок реализации регрессных вексельных прав;
- проанализировать существующий в настоящее время принудительный порядок исполнения вексельного обязательства, указать на особенности и выявить недостатки так называемого вексельного процесса;
- провести сравнение основных институтов вексельного права в России с аналогичными институтами зарубежного законодательства, в основном англо-американской системы вексельного права.

Объектом исследования служат нормы российского законодательства о векселях, включая нормы международного права, а также практика их применения.

К предмету исследования отнесено, прежде всего, правовое регулирование исполнения вексельного обязательства. Однако рассмотрение вопросов удовлетворения по векселю невозможно без выявления сущности вексельного обязательства, рассмотрения его основных свойств, чему уделено в работе достаточно большое место. Так, еще В.Г. Удинцев отмечал, что «изучить свойство вексельного обязательства – это значит уяснить себе природу векселя вообще и всех отдельных моментов его в частности»³.

Для более глубокого понимания сущности рассматриваемых вопросов и проблем в диссертации рассмотрена история развития вексельного права и законодательства, проанализирована практика применения норм

³ Удинцев В.Г. Конспект лекций по торговому праву. Киев. 1900. С. 120.

законодательства в рассматриваемой области, а также изучены в сравнительном аспекте некоторые нормы зарубежного законодательства.

Методологические основы исследования. В процессе научного исследования использовался целый комплекс методологических подходов. Методологическими источниками исследования явились труды ведущих отечественных и зарубежных ученых.

Методы научного познания, применяемые в работе принято делить на общие и специальные. К числу общих относятся такие методы теоретического исследования, как диалектический метод, используемый как основной способ объективного и всестороннего познания действительности, формально-логический и исторический методы, в том числе приемы анализа и синтеза, дедукции и индукции, абстрагирования.

Среди специальных методов, на основе которых проводилось исследование, можно отметить формально-логический, сравнительно-правовой, структурно-правовой и функциональный.

Теоретические основы диссертационной работы. В качестве теоретической базы исследования использованы научные труды в области таких отраслей, как теория государства и права, гражданское право, предпринимательское (хозяйственное) право.

При рассмотрении вексельного права как самостоятельного правового института были изучены работы следующих ученых: С.С. Алексеев, Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, В.С. Якушев, Л.С. Явич и др.

Для изучения общих вопросов исполнения обязательства были использованы труды М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е. Годеме, И.В. Ершовой, О.С. Иоффе, И.Б. Новицкого, Л.А. Лунца, Д.И. Мейера, В.С. Мартемьянова, В.П. Мозолина, О.М. Олейник, И.С. Перетерского, В.С. Толстого, Р. Саватье, Л. Энекцеруса, Г.Ф. Шершеневича и др.

Вопросы вексельного права нашли отражение в работах таких дореволюционных исследователей, как М.М. Агарков, С.М. Баран, Н.

Миловидов, А.М. Нолькен, Н.И. Нерсесов, М.Я. Пергамент, В.Д. Катков, А.И. Каминка, П.П. Цитович П.П., А.Ф. Федоров, А.И. Улинский, В.А. Удинцев, а также современных авторов: В.А. Белов, Ю.В. Балашова, Н.А. Казакова, А.А. Вишневецкий, Ф.А. Гудков, Л.Г. Ефимова, В.В. Ильин, Д. Иванов, Е.А. Крашенинников, А.В. Макеев, А.А. Новоселова, Е.А. Павлодский и др. Безусловно, заслуживают внимания диссертационные исследования Р.Н. Аношкова, А.Ю. Голубкова, Л.Ю. Добрыниной, П.Ю. Дробышева, Ю.О. Кремер, И.В. Руковишниковой, А.М. Сумина, А.Г. Триш, А.Л. Фриева, А.Ю. Чаловой.

Выводы и положения диссертации основаны на анализе нормативно-правовых актов, основными из которых являются: Федеральный закон «О переводном и простом векселе» от 11 марта 1997 года № 48-ФЗ и Положение о переводном и простом векселе, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР в 1937 году, а также международные договоры, такие как Женевские вексельные конвенции 1930 года, и правоприменительные акты высших судебных инстанций. Использовались также нормы английского Закона, кодифицирующего право, относящееся к переводным векселям, чекам и простым векселям от 18 августа 1882 года.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что, несмотря на обилие литературы по вексельному праву, целенаправленное исследование основных институтов вексельного права применительно к исполнению вексельного обязательства проводится впервые.

В рамках проведенного исследования получены следующие основные результаты, которые **выносятся на защиту**:

1. Легальное определение векселя дано в статье 815 Главы 42 «Заем и кредит» Гражданского кодекса РФ, что является необоснованным. Оформляя кредитные отношения в широком смысле, вексель выступает и как средство расчетов, и как средство обеспечения исполнения обязательств, являясь при этом ценной бумагой и самостоятельным обязательством. Наиболее логичным,

по нашему мнению, было бы включение норм о векселях в главу, посвященную ценным бумагам, поскольку большинство существенных черт векселя производны от сущности его как ордерной ценной бумаги.

2. Сущность вексельного обязательства проявляется в особой связи его с основанием своего возникновения. Такая связь заключается в следующем: должник связан с первым приобретателем бумаги (своим непосредственным контрагентом по вексельной сделке) договорными отношениями, которые дают ему возможность приводить против требования последнего все вытекающие из них возражения, тогда как в отношении последующих приобретателей он является обязанным в соответствии со своим односторонним волеизъявлением, получившим выражение в содержании бумаги, и совершенно независимо от отношения к своему контрагенту.

3. Правовое значение юридических свойств векселя проявляется при исполнении вексельного обязательства и заключается в ограничении возражений, которые может выдвигать вексельный должник против требования добросовестного векселедержателя.

4. В отношении добросовестного векселедержателя, обосновывающего свое право наличием надлежаще оформленного векселя и непрерывного ряда индоссаментов, в законодательстве установлена презумпция действительности его требования как со стороны формы и содержания, так и со стороны основания возникновения, бремя опровержения которой возложено на вексельного должника. Такое правило является исключением из общегражданского подхода к исполнению обязательства и представляет особый порядок защиты прав кредитора в вексельных отношениях, установленный вексельным законодательством.

Установленная презумпция имеет своим следствием иное распределение рисков, связанных с осуществлением прав из векселя, между участниками вексельных отношений, чем в обязательстве на основе общих норм гражданского права.

5. Прямые (главные) вексельные должники несут ответственность в случае нарушения ими вексельного обязательства вне зависимости от времени предъявления векселя к платежу и соблюдения каких-либо формальностей. Специальным (дополнительным) условием наступления регрессной вексельной ответственности является акт, составленный нотариусом в публичном порядке – вексельный протест. Основной целью публично-правовых норм, регулирующих порядок совершения протеста, должно являться стремление государства максимально гарантировать защиту интересов вексельного кредитора, что обуславливается принципом строгости вексельного права. Несмотря на это, российское вексельное законодательство не содержит регламентации порядка совершения вексельного протеста. Такая регламентация должна включать нормы о действиях нотариуса по предъявлению векселя, о порядке составления и о содержании (реквизитах) акта протеста.

6. Фактическим основанием вексельной ответственности за неисполнение вексельного обязательства при наступлении срока платежа по векселю является отсутствие такого платежа. Основания вексельной ответственности в случае наличия у векселедержателя права досрочного удовлетворения по векселю указаны в ст. 43 Положения о векселях. Среди них содержится такое обстоятельство как прекращение плательщиком платежей. Однако в законодательстве не определены четкие критерии данного основания. Предлагается, в качестве таковых, по аналогии с институтом банкротства, установить такие критерии как объем требований, по которым прекращены платежи (пятьсот минимальных размеров оплаты труда) и срок неисполнения обязательств (три месяца с момента наступления срока их исполнения).

7. Главные (прямые) должники по векселю несут вексельную ответственность за совершенное им правонарушение в виде отсутствия с их стороны платежа. Ответственность второстепенных вексельных должников, следуя принципу самостоятельности вексельного обязательства можно квалифицировать как ответственность либо за неплатеж по векселю (в простом

и в акцептованном переводном векселях), либо за неисполнение обязательства по доставлению в определенное время и место денежной суммы (в неакцептованном переводном векселе), которые также можно отнести к правонарушениям. При этом вексельная ответственность является самостоятельным видом солидарной ответственности.

8. Для эффективности применения упрощенного порядка вексельного взыскания в законодательстве следует более детально урегулировать вопрос об основаниях отказа в выдаче судебного приказа при наличии несогласия ответчика с заявленным требованием. В частности, необходимо установить перечень обстоятельств, на которые не допускается ссылка ответчика при заявлении о таком несогласии. Так, не должна по общему правилу допускаться ссылка на отсутствие основания вексельного обязательства и на обстоятельства, лежащие вне текста вексельного документа.

9. Исковое производство, при наличии между сторонами вексельного обязательства спора, должно основываться на началах ограничения свободы защиты ответчика путем, во-первых, ограничения допустимых против требования истца возражений со стороны ответчика, а во-вторых, установления для вексельных кредиторов процессуальных преимуществ.

В настоящее время в процессуальном законодательстве полностью отсутствуют нормы об особенностях искового производства по вексельным взысканиям. Представляется, что такие особенности должны быть следующими: 1) суд не вправе отсрочить или рассрочить уплату присужденной суммы; 2) суд не может отказать в обеспечении иска; 3) более короткий, по сравнению с общим порядком, срок вступления в силу решения суда; 4) сокращенный срок рассмотрения дела по искам, вытекающим из векселей.

Научно-практическая значимость исследования состоит в тех выводах и рекомендациях, которые содержатся в диссертации, и могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства о векселях. Кроме того, диссертационное исследование может быть востребовано при

чтении специальных курсов по теории ценных бумаг и написанию учебных пособий по вексельному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского (хозяйственного) права Московской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Материалы исследования нашли отражение в научных публикациях автора. Основные теоретические разработки и положения диссертации, выносимые на защиту, докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры трудового и предпринимательского (хозяйственного) права Оренбургского института МГЮА, межвузовских и внутривузовских научно-теоретических конференциях в 1998-2001 годах.

Положения диссертации используются в учебном процессе при проведении практических занятий по курсу предпринимательского (хозяйственного) права, а также при осуществлении руководства написанием курсовых и дипломных работ.

Структура диссертации и ее объем. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК России. Структура работы определена характером исследуемых в ней проблем и построена таким образом, чтобы от общих вопросов вексельного права перейти к рассмотрению вопросов правового регулирования исполнения вексельного обязательства. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка литературы.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы работы, раскрывается степень научной разработанности темы, определяются цели и задачи, объект и предмет, указаны методологические и теоретические основы исследования,

показана его научная новизна и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, а также содержатся сведения об апробации результатов работы и о структуре диссертации.

Первая глава *«Понятие векселя и вексельного обязательства»* состоит из трех параграфов, в которых анализируется сущность векселя как самостоятельного правового института с учетом его исторического развития и становления, легального и доктринального определения и классификации векселей по различным критериям, а также взглядов ученых на удостоверенное векселем обязательство.

В первом параграфе – *«Возникновение и развитие векселя и законодательства о векселях»* – излагается история возникновения и развития вексельного обращения и законодательства о векселях, проводится обзор источников современного вексельного законодательства, показана необходимость и направление дальнейшей международной унификации вексельного права.

Применение в данном параграфе исторического метода исследования позволяет, по мнению автора, наиболее полно и глубоко понять сущность всех институтов вексельного права.

Время появления первых вексельных сделок, как отмечают многие исследователи, в точности назвать невозможно. Однако можно вполне определено утверждать, что причиной возникновения векселя явилось развитие экономических отношений в Средние века.

История развития векселя как неотъемлемого элемента торговой системы большинства развитых европейских стран подразделяется на три основных этапа: итальянский, французский и германский, что обусловлено не столько географией распространения вексельных операций, сколько эволюцией его основных черт и различными функциями, выполняемыми им в торговом обороте в эти периоды.

Пройдя в своем развитии длинный путь, к середине XIX века вексель сформировался в его современном понимании. К этому времени окончательно оформились две системы вексельного права: германская и французская (или франко-романская). Различие этих систем проявляется в различном представлении о сущности векселя и вексельного обязательства.

Некоторыми особенностями обладает английское вексельное право, стержнем которого является действующий до настоящего времени Закон, кодифицирующий право, относящееся к переводным векселям, чекам и простым векселям от 18 августа 1882 года.

В этом законе, при наличии черт и германской и французской систем вексельного права, присутствуют нормы, абсолютно отличные от всего того, что существовало до него в области регулирования вексельного обращения, что позволяет выделить еще одну систему вексельного права – англо-американскую.

В России вексель появился больше по воле законодателя, нежели по причине развития экономических отношений. Впервые он стал использоваться правительством в начале XVIII столетия при Петре I. Среди основных источников вексельного права в дореволюционной России центральное место занимали вексельные уставы, действующие в различное время.

К началу XX века практически во всех цивилизованных странах сформировались национальные системы вексельного права. Это несколько противоречило исторической сущности векселя, который возник как транснациональный институт, и обращение которого в начальный период его существования регулировалось сложившимися на практике торговыми обычаями. Законодательные акты о векселях начали появляться вследствие национальных особенностей внутреннего торгового оборота разных стран. И вот, история развития векселя, сделав виток по спирали, подошла к моменту, когда многие страны пришли к пониманию необходимости международной унификации норм вексельного права, вызванной, в первую очередь, широким

применением векселя для расчетов во внешней торговле. Результатом такой унификации явилось подписание в 1930 году Женеве трех вексельных конвенций, к которым в 1936 году присоединился и СССР.

В 1937 году, следуя нормам указанных конвенций, Советское Правительство 7 августа 1937 года Постановлением ЦИК и СНК СССР утвердило Положение о переводном и простом векселе, которое, наряду с Федеральным законом «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11 марта 1997 года, является основным источником современного российского вексельного права.

Направление совершенствования регулирования вексельного обращения автору видится, во-первых, в международной унификации вексельного права, которая является актуальной с точки зрения развития международных экономических связей и должна осуществляться путем подписания и ратификации Конвенции ООН о международных переводных и простых векселях 1988 года, во-вторых, в координации деятельности участников вексельного рынка в рамках создаваемых ими некоммерческих организациях.

Во втором параграфе – *«Определение и классификация векселей»* рассмотрены взгляды ученых на определение векселя и проведена классификация векселей по различным основаниям.

Определение векселя формулировали в разные времена практически все исследователи вексельного права. Однако попытки придать такому определению универсальный характер до сих пор ни к чему не привели. Некоторые из определений отражают лишь отдельные стороны этого правового явления, другие, сводятся к перечислению основных свойств вексельного обязательства.

Современное законодательство содержит в ст. 815 Гражданского кодекса РФ определение векселя, перешедшее в него из ранее действовавших Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года. Не вдаваясь в критику содержания последнего (а оно является крайне неудачным), необходимо заметить, что не совсем ясна логика законодателя, который

поместил понятие векселя в главу о займе. Безусловно, вексель может оформлять заемные отношения. Вместе с тем, во-первых, основание выдачи векселя в силу свойства абстрактности вексельного обязательства не имеет значение для обращения векселя, а, во-вторых, так как вексель оформляет кредитные отношения в широком смысле, может служить средством расчетов, средством обеспечения исполнения обязательства, являясь при этом ценной бумагой и самостоятельным обязательством, то нормы о нем могли быть с таким же успехом помещены в любую из глав ГК РФ, регулируемую указанными отношениями. Все же наиболее логичным было бы включение норм о векселях в главу, посвященную ценным бумагам, поскольку большинство существенных черт векселя и вексельного обязательства производны от сущности векселя как ордерной ценной бумаги.

Законодательство классифицирует векселя по их юридической природе, а точнее по содержанию удостоверенных ими обязательств, на два основных вида – переводные и простые.

Кроме двух классических видов векселей, Единообразный вексельный закон (ст. 3), а в след за ним и Положение о векселях (п. 3), допускает выдачу переводных векселей приказу самого векселедателя («вексель собственному приказу») и на самого векселедателя («переводно-простой вексель»).

Кроме приведенной классификации векселей юридическое значение имеет также классификация векселей в зависимости от способа указания того или иного реквизита векселя, а также в зависимости от отражения в векселе какой-либо из вексельных сделок.

В литературе часто приводится классификация векселей еще по трем критериям – по основанию выдачи⁴ (основание выдачи имеется – товарный, финансовый, кредитный, расчетный; основание выдачи отсутствует – дружеский, встречный, бронзовый, авансовый), по наличию или отсутствию

⁴ Под основанием выдачи в данном случае понимается реальная хозяйственная сделка, в результате которой возникло обязательственное правоотношение между векселедателем и первым векселедержателем.

покрытия (провизо), по личности векселедателя (частные – коммерческие, банковские, энергетические; казачьи, дейские). Данные классификации могут преследовать лишь методологические и иные прикладные цели, в частности, экономические и хозяйственные, и не имеют правового значения.

В третьем параграфе – «Правовая сущность вексельного обязательства» – вексель рассматривается в следующих значениях: 1) как ценная бумага; 2) как обязательство; 3) как движимая вещь; 4) как товар. При этом основное внимание уделено закреплённому в векселе обязательству.

Вексель – ценная бумага, и, следовательно, в соответствии со ст. 124 ГК РФ, представляет собой документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Характеристика векселя как обязательства проводится с учетом различного смысла, вкладываемого в это понятие. Наиболее важным для целей исследования правовой сущности вексельного обязательства является значение векселя как обязательства в смысле законной обязанности одного лица в пользу другого.

Как и всякое правоотношение, вексельное обязательство в качестве основания своего возникновения имеет юридический факт. Действующее законодательство не дает прямого ответа на вопрос о том, какой юридический факт лежит в основе возникновения вексельного правоотношения. Необходимо отметить, что решение вопроса о таком юридическом факте ценно не само по себе, а в связи с выяснением вопроса о том, что порождает обязанность платить по векселю и что является основанием требования такого платежа.

Споры по этому вопросу повлекли создание множества теорий, объясняющих правовую сущность вексельного обязательства. Основными из них являются договорная и креационная (одностороннего волеизъявления) теории. По итогам критического анализа взглядов последователей указанных теорий, диссертантом делается вывод о том, что ни одна из приведенных

теорий в достаточной степени не объясняет правовую природу основания вексельного обязательства. Выход из сложившейся ситуации автор видит в сочетании при объяснении сущности вексельного обязательства положений обеих теорий. Необходимо признать, что должник связан с первым приобретателем бумаги (своим непосредственным контрагентом по вексельной сделке) договорными отношениями, которые дают ему возможность приводить против требования последнего все вытекающие из них возражения, тогда как в отношении последующих приобретателей он является обязанным, в соответствии со своим волеизъявлением, получившим выражение в содержании бумаги, и совершенно независимо от отношения к своему контрагенту.

Целью установления такой дуалистической конструкции вексельных правоотношений является необходимость при их регулировании сочетания и равной защиты как интересов должника, так и интересов кредитора, а также защиты общественных интересов, которые не могут не затрагиваться при развитии вексельного оборота. Следование общественным интересам требует установления гарантии стабильности коммерческого оборота, одним из сегментов которого является оборот векселей, а таковая как раз и достигается путем защиты интересов всех участников предпринимательских правоотношений. Интересы оборота, или вообще социальные интересы, отмечает В.Д. Катков, требуют иногда исключения из известного общего принципа и вызывают некоторое «нарушение юридической логики»⁵.

Как объект вещного права вексель включается в гражданский, в большей степени в коммерческий, оборот, являясь объектом права собственности, производных от него вещных прав, а также различного рода сделок. Возможность упрощенной передачи векселя посредством индоссамента делает его одним из наиболее ликвидных объектов коммерческого оборота.

В завершение рассмотрения общих вопросов сущности векселя в работе показана его роль и место в системе права.

⁵ Катков В.Д. Общее учение о векселе (юридическое исследование). Харьков. 1904. С. 15.

Самостоятельность вексельного обязательства как правового института обусловлена самостоятельностью вексельных отношений, их отличием от иных, хотя порой сходных, правоотношений.

Автономность предмета правового регулирования вексельного права означает наличие материального признака отдельного правового института. Юридическим признаком правового института следует считать наличие специального комплекса правовых норм, обеспечивающих целостный характер регулирования указанных отношений.

Отнесение данного правового института к отрасли предпринимательского (хозяйственного) права обусловлено, как традиционным восприятием векселя как объекта торгового (коммерческого) оборота, так и тем, что, во-первых, вексельные правоотношения характеризуются чертами, свойственными предпринимательству (формализм совершаемых действий и безусловность вызываемых ими последствий, материальная и процессуальная строгость взыскания вексельного долга, включая принцип безвиновной ответственности, стандартность формулировок вексельного обязательства, быстрота перемещения денежных средств, взаимный коммерческий кредит), а во-вторых, вексельное право, как и вся отрасль предпринимательского права, содержит и частноправовые, и публично-правовые нормы.

Вторая глава – *«Анализ и значение основных свойств векселя применительно к исполнению вексельного обязательства»* – состоит из двух параграфов.

Содержание **первого параграфа** вытекает из его названия – *«Анализ и правовое значение основных свойств вексельного обязательства для его исполнения»*.

Векселю как ценной бумаге и выраженному в нем обязательству присущи определенные юридические свойства (черты). Полный перечень таких свойств, как представляется, выглядит следующим образом: 1) формализм; 2) абстрактность; 3) публичная достоверность; 4) безусловность; 5) повышенная

циркуляционная способность (оборотоспособность); 6) самостоятельность; 7) односторонность; 8) денежный характер.

В работе автор подробно останавливается на анализе тех свойств векселя, которые наиболее тесным образом связаны с исполнением вексельного обязательства и являются по отношению к нему определяющими.

Формализм. Вексельное обязательство есть обязательство формальное. Формализм вексельного обязательства - свойство, синтезирующее внешние проявления вексельного обязательства, которое состоит из двух компонентов: 1) письменность векселя и фиксация вексельного текста на бумажном носителе; 2) сконцентрированность в тексте векселя предусмотренных законодательством вексельных реквизитов. Причем, условием действительности векселя является соответствие документа одновременно двум указанным требованиям. В настоящее время такое понимание вексельного формализма адекватно воспринято как доктриной, так и судебной практикой.

Письменная форма векселя служит единственным выразителем, носителем обязанной воли должника, выступает как бы корпусом обязательства. Положительной стороной вексельного формализма является более легкая распознаваемость и доказуемость вексельного обязательства, по сравнению с иными гражданско-правовыми обязательствами. Отрицательной стороной является то, что в момент возникновения вексельного обязательства реальная воля (волеизъявление) обязывающего себя лица отходит на второй план, уступая место внешней форме ее проявления.

Основное значение свойства формализма векселя проявляется при исполнении вексельного обязательства и выражается в ограничении возражений со стороны вексельного должника. В качестве обоснования отказа платить по векселю по общему правилу им не могут быть приведены обстоятельства, лежащие вне текста вексельного документа⁶.

⁶ Такой вывод следует из норм ст. 17 и 19 Единообразного вексельного закона (Приложение № 1 к Женевской Конвенции 1930 года № 358) и ст. 17 и 19 Положения переводном и простом векселе 1937 года.

Абстрактность. В теории гражданского права принято деление сделок и возникших в связи с их заключением обязательств на абстрактные и материальные (каузальные) в зависимости от правового значения основания их возникновения (кауза).

Вексельное обязательство в силу свойства абстрактности существует независимо от той почвы, на которой оно возникло. Однако, никакое обязательство не может возникнуть вообще без всякого основания.

При характеристике абстрактности вексельного обязательства необходимо исходить из дуалистической конструкции отношений, подразделяя абстрактность на формальную и материальную.

Особенность вексельного обязательства, как обязательства формально-абстрактного, в отличие от каузального, конструкция которого присутствует в современном праве как общее правило, заключается в установлении презумпции наличия и действительности основания его возникновения. Обязанность по опровержению установленной презумпции в абстрактном обязательстве возложена законодательством не на кредитора, как в обязательстве каузальном, а на должника. Правила формальной абстрактности вексельного обязательства действуют только в отношениях между непосредственными участниками вексельной сделки.

Совершенно иная картина складывается в результате выбытия векселя из рук непосредственного участника основной сделки. Вексель становится оторванным от основной сделки не только текстуально, но и по существу. В этом случае действуют уже правила материальной абстрактности вексельного обязательства. Лицо, получившее вексель, например, от первого векселедержателя по индоссаменту, не связано обязательством из основной сделки, заключенной между векселедателем и первым векселедержателем. Следовательно, векселедатель не может выдвигать возражения из недостатков основной сделки как основание для отказа от исполнения вексельного

обязательства. Именно в этом и только в этом проявляется абстрактность вексельного обязательства в ее материальном значении.

Дуалистическая конструкция свойства абстрактности вексельного обязательства является следствием проведения взгляда на сущность векселя на основе сочетания положений договорной и креационной вексельных теорий.

В настоящем параграфе рассмотрены также такие свойства вексельного обязательства как публичная достоверность, характеризующая способ легитимации держателя вексельного документа, безусловность, выражающая способ изложения в векселе обязательства плательщика, повышенная оборотоспособность, свойственная порядку перехода прав из векселя, а также самостоятельность вексельного обязательства.

Второй параграф – *«Общая характеристика института платежа по векселю»* – посвящен характеристике порядка исполнения вексельного обязательства.

Исполнение вексельного обязательства представляет собой совершение вексельными должниками действий, направленных на удовлетворение права требования вексельного кредитора о получении денежных средств по предъявленному векселю.

Права требования, как отмечается С.С. Алексеевым, входящие в состав субъективного права, являются инструментом, внутренним механизмом в правоотношении, выступают в виде средств, направленных на реальное осуществление юридических обязанностей⁷. Реализация права требования вексельным кредитором активизирует процесс осуществления юридической обязанности вексельным должником. По устоявшемуся мнению, принимаемому зачастую как аксиома, юридическая обязанность вексельного должника заключается в обязанности уплатить определенную денежную сумму против предъявленного ему векселя. Автор анализирует применимость данного утверждения к основным видам векселя - простому и переводному.

⁷ Алексеев С.С. Общая теория права. Т. II. М., 1982. С. 115.

Несмотря на «неюридическую» форму термина «обещание уплатить» по простому векселю, содержащуюся в ст. 75 Положения о векселях и ст. 75 Единообразного вексельного закона, то, что подпись векселедателя в простом векселе удостоверяет юридическую обязанность по уплате денежной суммы, сомнений не вызывает. Сложнее дело обстоит с векселем переводным.

Переводной вексель, в соответствии с ст. 1 Положения о векселях и ст. 1 Единообразного вексельного закона, должен содержать «предложение уплатить определенную сумму». Предложение исходит от векселедателя (трассанта) и адресовано плательщику (трассату). До момента выражения плательщиком согласия оплатить вексель, он не является обязанным по векселю лицом. Такое согласие указывается на самом векселе в виде акцепта. И только отказ трассата в принятии векселя влечет обязанность трассанта удовлетворить требование векселедержателя. Следовательно, юридическая обязанность платежа в переводном векселе появляется не ранее момента принятия плательщиком предложения платить или отказа от такого предложения. Из этого следует вывод, что в период между моментом выдачи векселя и моментом его принятия (отказа в принятии) плательщиком юридической обязанности в переводном векселе вообще не содержится, а значит, он не удостоверяет никаких имущественных прав и не может быть признан ценной бумагой⁸. Возникает и еще одна трудно разрешимая проблема, которая может быть сформулирована в виде следующего вопроса: прочему векселедатель обязан отвечать по переводному векселю за неакцепт и неплатеж, если его подпись на векселе удостоверяет лишь предложение осуществить платеж, адресованное другому лицу?

Сущность обязательства, содержащегося в неакцептованном переводном векселе, вексельное законодательство не раскрывает. Нет единой позиции по этому вопросу и в науке. Более того, ни одна из приведенных в научной

⁸ См. Крашенинников Е.А. Составление векселя. Ярославль, 1992. С. 38-39.

литературе точек зрения в полной мере не дает ответы на вопросы, вытекающие из указанной проблемы, прибегая к определенным допущениям.

Проанализировав историю развития представлений о векселе, диссертант приходит к выводу, что в переводном векселе содержится обязательство трассанта о доставлении денег ремитенту, а не об их уплате, что объясняет наличие в переводном векселе обязанности с момента его выдачи. Несмотря на то, что приведенное объяснение сущности вексельного обязательства несколько не укладывается в традиционные представления о денежном обязательстве, иными способами объяснить природу обязательства трассанта по неакцептованному переводному векселю, как считает автор, не представляется возможным.

Исполнение вексельного обязательства должно осуществляться в соответствии с такими общими принципами исполнения обязательства, закрепленными в Гражданском кодексе РФ, как принцип реального исполнения и принцип надлежащего исполнения, которые применяются к векселю с учетом особенностей самого вексельного обязательства.

Одной из таких особенностей является установление в законодательстве иного порядка осуществления прав по векселю, чем тот, который существует на основании общих положений гражданского права об исполнении обязательства.

Должнику по векселю существенно облегчается процесс определения надлежащего кредитора, а вексельному кредитору облегчается процесс доказывания основания своих прав, что является следствием иного распределение рисков при осуществлении прав по ценным бумагам, обладающим публичной достоверностью по сравнению с общим порядком исполнения обязательства.

Достигается это посредством обязательного предъявления (презентации) ценной бумаги для осуществления выраженного в ней права и формальной легитимации кредитора. То есть, при определении правообладателя как материального либо как формального субъекта права в теории ценных бумаг

предпочтение отдается последнему. Формальная видимость права в данном случае приравнивается к его наличию.

Безусловно, что материальные основания права требования не могут вообще игнорироваться законодательством, в том числе и в отношении ценных бумаг. Суть в данном случае заключается в возложении риска исполнения обязательства должником ненадлежащему кредитору (но формально легитимированному) на действительного кредитора (материального, но не имеющего формальной легитимации), в противоположность общим нормам гражданского права, где риск исполнения обязательства ненадлежащему кредитору полностью несет должник.

Третья глава – *«Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения вексельного обязательства»* – содержит два параграфа.

В первом параграфе – *«Ответственность вексельных должников»* – рассматривается понятие вексельной ответственности, ее основания, характер и объем, а также порядок реализации мер вексельной ответственности.

Вексельная ответственность, являясь по своей правовой природе гражданско-правовой, представляет собой возложение на вексельных должников установленных законодательством отрицательных последствий в виде лишений имущественного характера как следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения вексельного обязательства.

Прямые (главные) вексельные должники несут ответственность в случае нарушения ими вексельного обязательства вне зависимости от времени предъявления векселя к платежу и соблюдения каких-либо формальностей.

Специальным (дополнительным) условием наступления регрессной вексельной ответственности является акт, составленный нотариусом в публичном порядке – вексельный протест, посредством которого фиксируется факт эксцесса вексельного обращения. Основной целью публично-правовых норм, регулирующих порядок совершения протеста, должно являться стремление государства максимально гарантировать защиту интересов

вексельного кредитора, что обуславливается принципом строгости вексельного права. Несмотря на это, российское вексельное законодательство не содержит регламентации порядка совершения вексельного протеста. Такая регламентация должна включать нормы о действиях нотариуса по предъявлению векселя, о порядке составления и о содержании (реквизитах) акта протеста.

Фактическим основанием вексельной ответственности по наступлении срока векселя является отсутствие по нему платежа. Основания вексельной ответственности в случае наличия у векселедержателя права досрочного удовлетворения по векселю указаны в ст. 43 Положения о векселях.

В современной юридической литературе ставится под сомнение отнесение негативных последствий, которые возложены на всех обязанных по векселю лиц в случае нарушения нормального хода вексельного оборота, то есть при наличии так называемых эксцессов вексельного обращения, к институту ответственности.

Основной довод, выдвигаемый последователями данной позиции, заключается в том, что ответственность могут нести только главные должники по векселю (векселедатель простого и акцептант переводного векселя), на которых лежит обязанность по оплате векселя, второстепенные же должники ответственности не несут, так как они не обязывались платить по векселю, а значит при неоплате векселя в их поведении нет состава гражданского правонарушения.

Основания ответственности регрессных вексельных должников различаются в зависимости от того, ведется ли речь о неакцептованном переводном векселе или об акцептованном переводном и простом векселе.

Дискуссионным является вопрос об ответственности трассанта по неакцептованному переводному векселю.

Следуя высказанному ранее мнению, что в переводном векселе содержится обязательство трассата по доставлению определенной суммы денежных средств в определенное время и в определенное место (а не по ее

уплате), диссертант относит отсутствие акцепта в векселе к нарушению трассантом принятого на себя обязательства.

Индоссанты, получая вексель, осуществляют сделку, идентичную сделке выдачи векселя, т.е. они фактически занимают место главного вексельного должника. Указанное утверждение справедливо и в отношении авалиста. Такое понимание вексельной сделки лежит в основе самостоятельности вексельных обязательств. Следовательно, они, как и векселедатели, несут ответственность либо за неплатеж по векселю (в простом и в акцептованном переводном векселях), либо за неисполнение обязательства по доставлению в определенное время и место денежной суммы (в неакцептованном переводном векселе).

Вывод некоторых исследователей о том, что солидарная обязанность второстепенных должников является не ответственностью, а своеобразным способом распределения риска неоплаты векселя между лицами, участвующими в вексельном правоотношении, основанный на мнении об осуществлении в вексельном законодательстве преимущественной защиты прав векселедержателя⁹, также представляется спорным. Во-первых, частное право не может исходить из приоритета интересов одного из участников обязательственного правоотношения, что является следствием принципа равенства участников частно-правовых отношений, закрепленный в п. 1 ст. 1 ГК РФ. Во-вторых, о распределении риска в обязательстве можно говорить только применительно к его участникам. Надписатели же по векселю являются должниками по различным самостоятельным обязательствам, их объединяет лишь то, что они воплощаются в одном документе (векселе).

В литературе содержится критика солидарного характера вексельной ответственности. Она основана на том, что вексельная ответственность существенно отличается от солидарной ответственности (обязанности), установленной в ст.ст. 322-325 ГК РФ. Высший Арбитражный Суд РФ

⁹ См., напр., Кремер О.Ю. Гражданско-правовое регулирование вексельной ответственности. Дисс... к.ю.н. Пермь, 1998. С. 123.

неоднократно указывал на солидарный характер вексельной ответственности. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что высшая судебная инстанция фактически отнесла вексельную ответственность к самостоятельному виду солидарной ответственности.

Второй параграф – *«Принудительное исполнение вексельных обязательств (вексельный процесс)»* - посвящен характеристике вексельного взыскания как в упрощенном, так и в исковом порядке.

Исходя из сущности векселя и основных свойств вексельного обязательства, вексель можно определить как документ, исполнение обязательства из которого, как правило, не вызывает между сторонами никаких споров. В большинстве случаев требование векселедержателя не удовлетворяется не потому, что оспаривается или отрицается сам вексель, а по причине того, что ответчик либо не желает, либо не может платить. Поэтому, по замечанию профессора А.И. Улинского, вполне естественным и необходимым является стремление создать такой порядок производства дел по вексельным взысканиям, который представлял бы возможность в случае отказа в добровольном удовлетворении быстро, через посредство суда получить платеж без соблюдения излишних процессуальных форм и тем не отдалять срока исполнения вексельного обязательства и напрасно не обременять взыскателя и ответчика.¹⁰

Для судебной защиты прав вексельного кредитора и осуществления принудительного исполнения вексельного обязательства законодательством предусмотрены два порядка вексельных взысканий: 1) упрощенный порядок вексельного взыскания путем выдачи судебного приказа при отсутствии возражений со стороны ответчика и спора о праве; 2) исковое производство при наличии между сторонами вексельного обязательства спора, основанное на началах ограничения свободы защиты ответчика путем установления для

¹⁰ Улинский А.И. Очерки вексельного права. Курск, 1915. С. 287-288.

вексельных кредиторов процессуальных преимуществ и путем ограничения допустимых против требования истца возражений ответчика.

Вексельное взыскание в таком упрощенном порядке производится по правилам, предусмотренным Главой 11.1 ГПК РСФСР и разделом V ГПК РСФСР. Суть данного упрощенного порядка заключается в выдаче судебного приказа по требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

Исковое производство при наличии между сторонами вексельного обязательства спора должно основываться на началах ограничения свободы защиты ответчика путем, во-первых, ограничения допустимых против требования истца возражений со стороны ответчика, а во-вторых, установления для вексельных кредиторов процессуальных преимуществ.

Ответчиком по вексельному иску против требования кредитора могут приводиться две группы возражений: относительные – из непосредственных (личных) отношений сторонами вексельной сделки, основанные на общих нормах гражданского права, и абсолютные – направленные на отрицание существования самого права из векселя и закрепленные исключительно в нормах вексельного законодательства.

Возможность защиты кредитором нарушенных вексельных прав ограничивается сроками вексельной давности, которые имеют пресекательное значение. Сущность вексельной давности определяется тем, что за ее пределами материальное право вексельного кредитора перестает существовать, что отличает данный институт от института исковой давности.

В заключении в обобщенном виде представлены основные выводы, сформулированные в результате проведенного диссертационного исследования.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Ценные бумаги субъектов Российской Федерации // Вертикаль. Вестник молодой науки Урала. Том III, № 1. – Оренбург, 1998. – С. 51-58.
2. Некоторые аспекты выдачи векселя // Материалы ежегодной научно-теоретической конференции «Права человека: проблемы реализации» – Оренбург, 2000. – С.137-140.
3. Правовая сущность вексельного обязательства: анализ вексельных теорий // Труды преподавателей Оренбургского института МГЮА (выпуск второй) – Оренбург, 2001. – С. 404-414.
4. Общая характеристика современного законодательства о векселях // Ученые записки Ульяновского государственного университета. № 2 (16) – Ульяновск, 2001. – С. 67-78.
5. Вексельные теории об основаниях возникновения вексельного обязательства: монизм невозможен // Юрист. 2001. № 7. С. 11-14.
6. Свойства абстрактности вексельного обязательства: понятие и основное значение // Банковское право. 2001. № 3. С. 28-34.
7. Возникновение и развитие векселя и законодательства о векселях: от средних веков до наших дней // История государства и права. 2001. № 4. С. 26-30.
8. Правовая сущность векселя и вексельного обязательства // Хозяйство и право. 2001. № 12. Приложение «Правовое регулирование оборота векселей». С. 3-12.

ЧП Запорощенко
Лицензия ПЛР № 060371 от 19.05.1999 г.
Подписано к печати 14.12.2001 г.
Усл.печ.л. 1,5. Тираж 150 экз. Формат 60х84/16
Печать офсетная. Заказ № 968
460024, г. Оренбург, ул. Туркестанская, д. 23.

10 =